

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация, являясь в соответствии с Конституцией, правовым государством должна стремиться к высокому уровню обеспечения прав и законных свобод человека, верховенству общечеловеческих ценностей. Существенную роль в системе прав и законных свобод человека играют личные права, охрана которых находится на особом контроле со стороны государства. Международные акты, которые регламентируют права и свободы человека и гражданина, закрепляют незыблемые начала и определяют основные направления для их защиты.

Принимая во внимание всю важность охраны личных прав человека, стремясь создать по-настоящему правовое государство, законодатель предусмотрел такой институт как компенсация морального вреда.

Российское законодательство только начинает разрабатывать институт компенсации морального вреда. Историю современного законодательство о компенсации морального вреда следует вести с момента его закрепления в Гражданском кодексе РФ [\[1\]](#) (далее – ГК РФ). На практике возникают проблемы, связанные с неурегулированностью некоторых положений. В первую очередь, необходимо отметить остро стоящую проблему определения размера компенсации морального вреда, подлежащей выплате. Кроме того, в юридической литературе ведется дискуссия относительно используемой терминологии, в частности предлагается замена понятия «моральный вред» понятием «психический вред».

С каждым годом правовая культура населения растет, это ведет к увеличению количества споров о взыскании компенсации морального вреда. Однако решения судов сильно разнятся относительно присужденной суммы.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена относительной новизной правового института компенсации морального вреда для российского законодательства, наличием неурегулированных вопросов в законодательстве, дискуссионными моментами, имеющими место в юридической литературе.

Актуальность исследования предопределяет цель работы - исследовать правовой институт «компенсации морального вреда».

Для достижения цели необходимо решить несколько задач:

1. Кратко охарактеризовать историю становления института компенсации морального вреда в гражданском законодательстве России.
2. Дать характеристику понятию морального вреда в российском праве.
3. Обозначить условия возникновения обязательств по возмещению морального вреда.
4. Охарактеризовать возмещение морального вреда при отсутствии вины причинителя вреда.
5. Выявить сущность проблемы определения размера компенсации морального вреда.

При написании работы были применены методы анализа, синтеза, анализа правовых документов, критико-аналитический метод и др.

Теоретической базой исследования служат научные труды, посвященные выбранной тематике. Исследовательскую основу составили труды ученых-цивилистов различных исторических периодов: С.А. Беляцкина, И. Брауде, В.М. Жуйкова, Л.Н. Завадской, О.В. Кузнецовой, Н.С.Маленина, М.Н.Малеиной, Е.А. Михно, И.А. Покровского, Г.Ф. Шершеневича, А.М. Эрделевского, К.Б.Ярошенко и других.

В работе проанализированы нормы гражданского законодательства, мнения ученых, исследующих институт морального вреда в российском праве, материалы судебной практики.

Работа включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. Понятие «Возмещение морального вреда»

1.1. История развития понятия «морального вреда» в российском законодательстве

Становление в отечественном праве института компенсации морального вреда происходило на протяжении нескольких веков и зависело от множества различных факторов таких как социальные и политические процессы в обществе, от изменения законодательства, изменения механизма компенсации морального вреда.

В Древней Руси не было точного разграничения гражданского и уголовного законодательства и довольно часто наказание в виде штрафа, которое налагалось на виновного, взыскивалось в пользу потерпевшего. С развитием права компенсация за страдания, причиненные потерпевшему, стали регулироваться гражданским правом.

Нормы о выплате компенсации морального вреда уже отмечаются в самых ранних памятниках права Древней Руси - договорах с Византией (911, 944, 971 гг.), в которых было закреплено, что в случае нарушения неимущественных прав потерпевший получает вознаграждение[2]. Например, в случае кражи, виновный должен был выплатить потерпевшему тройную стоимость украденного. Такая мера являлась не только мерой уголовного наказания, но и определенной компенсацией владельцу похищенной вещи.

Первые нормы, которые регулировали вопросы ответственности за причинение вреда, были включены в Русскую Правду. В этом источнике указывалось, что «сломавший копье или щит или испортивший одежду обязан был возместить стоимость испорченной вещи»[3]. Русская Правда впервые законодательно закрепила способы защиты нематериальных благ потерпевшего, в которых можно рассмотреть зачатки современной компенсации морального вреда.

Источниками формирования правовой нормы о моральном вреде и его возмещении наиболее близкими к правопониманию в современной юриспруденции являлись «Судебники» 1497 и 1550 гг., «Соборное Уложение» 1649 г., «Литовские статуты» 1529, 1566, 1588 гг., сборник законов «Права, по которым судится малороссийский народ» 1743 г. и др. В указанных правоприменительных актах отражалось возмещение вреда за «обиду», «бесчестье». С.А. Беляцкий утверждал, что в судах возмещался не только имущественный вред, но и взыскивались денежные средства за «бесчестье»[4]. Следует отметить, что размер такого возмещения зависел от принадлежности к конкретному сословию пострадавшего[5]. Различного рода преступные деяния против чести, совершаемые словом либо действием, от «боя и ран» до нанесения тяжкого увечья влекли за собой уплату так называемого «бесчестья» или «бесчестья и увечья». Правила о взыскании за «бесчестье» в

общих чертах действовали и в XVIII в., дополненные при Петре I законами об оскорблении чести в Уставе воинском (1716 г.) и Морском уставе (1720 г.), в манифесте Екатерины II о поединках, а затем в большинстве перешли в отдел «О вознаграждении за обиды личные имуществом» Свода законов Российской империи. Институт возмещения вреда стал приобретать относительную самостоятельность.

Г. Шершеневич являлся противником денежного возмещения морального вреда и утверждал, что такое возмещение является буржуазным, подчеркивал продажность души человека; по его мнению, не все оценивается деньгами[6]. В 1905 г. в России был разработан проект нового Гражданского уложения, который уже предусматривал формирование института защиты неимущественных благ.

После революции 1917 г. взгляды общества кардинально изменились, но это не изменило отрицательного (уже по иным основаниям) отношения к возмещению в денежной форме морального вреда. Главенствующим мнением являлась недопустимость такого возмещения, именно поэтому гражданское законодательство России после революции вплоть до 1990 г. не содержало понятия морального вреда, ни тем более механизма его возмещения. Практика судов с учетом существующей научной доктрины того времени характеризовалась стабильностью в данном вопросе, и судьи всегда отказывали в очень редких исках о взыскании денежной компенсации за причиненный моральный вред. Суть научной доктрины того времени характеризуется положением, которое предусматривает компенсацию морального вреда как явление, чуждое социалистическому правосознанию[7]. Она основывалась, в частности, на утверждениях о невозможности измерять достоинство советского человека в «презренном металле», хотя подобных предложений никто и не делал.

В 20-е гг. XX века среди юристов стали появляться мнения относительно возможности возмещения морального вреда. Среди сторонников такого мнения можно отметить И. Брауде, Б. Лапицкого, К. Варшавского. Однако, несмотря на наличие идеи о необходимости компенсации неимущественного вреда, ситуация с его возмещением на практике не менялась.

После принятия в 1964 г. ГК РСФСР, который предусматривал регулирование не только имущественных отношений, но и неимущественных, споры по рассматриваемому поводу опять возникли. Принцип компенсации морального вреда отмечается А. Беяковой, С. Братуся, Н. Малеина, В. Тархова, М. Шиминовой и др.[8]

Стала признаваться возможность введения института имущественного возмещения неимущественного вреда, т.к. гражданско-правовое регулирование стало объединять и личные неимущественные отношения.

Понятие «моральный вред» впервые было законодательно утверждено в Законе СССР «О печати и других средствах массовой информации»[\[9\]](#), который предусмотрел, что моральный вред, причиненный гражданину из-за распространения СМИ не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный ущерб, компенсируется по судебному решению виновными[\[10\]](#). Однако указанный закон не содержал понятия «морального вреда». Значительные изменения произошли в результате принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г.[\[11\]](#), которые определили моральный вред как «физические или нравственные страдания». Моральный вред подлежал возмещению его причинителем при наличии его вины. Определение морального вреда, данное в ст. 131 Основ гражданского законодательства, было продублировано законодателем и в ст.151 ГК РФ, однако был уменьшен перечень нарушений, при которых потерпевший вправе претендовать на компенсацию морального вреда. Моральный вред, безусловно, компенсируется при нарушении неимущественных прав гражданина и посягательстве на иные нематериальные блага. В остальных случаях обязанность денежной компенсации такого вреда должна быть прямо предусмотрена законом.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей»[\[12\]](#) является также одним из важных этапов в развитии законодательства, регулирующего вопросы компенсации морального вреда. Этот закон закрепил возможность взыскания морального вреда потребителями при нарушении их прав. Следует отметить, что данный закон до сих пор действует и активно применяется на практике потребителями.

В становлении института компенсации морального вреда большую роль сыграли принятые в 1992 г. Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей[\[13\]](#). Данные Правила устанавливали обязанность работодателя компенсировать потерпевшему, в случае получения им трудового увечья, морального ущерба в денежной или иной материальной форме, не учитывая выплаченный имущественный ущерб. Кроме того, было закреплено, что компенсация может быть выплачена наследникам умершего вследствие трудового увечья.

Таким образом, свое юридическое закрепление компенсация морального вреда, пройдя долгий путь исторического развития, получила в связи с принятием первой части ГК РФ. При этом законодатель, формулируя определение морального вреда, указал, что при установлении размера такой компенсации судья должен принять во внимание степень и форму вины нарушителя, а также и иные обстоятельства, заслуживающие внимания. Судья обязан учесть степень страданий, связанных с личностными особенностями человека, которому причинен вред.

1.2. Понятие морального вреда в российском праве

В качестве одной из задач правового государства выступает обеспечение эффективного, быстрого, справедливого восстановления нарушенных прав и возмещения причиненного вреда. Конституция РФ^[14] закрепляет, что наше государство является правовым. В связи с этим, безусловно, все нормативные акты и в целом политика государства должны быть направлены на реализацию данного утверждения.

Человеку может причиняться не только имущественный, но и моральный вред. На практике, как правило, не возникает сложностей с возмещением имущественного вреда, чего нельзя сказать о компенсации морального вреда. Для российского законодательства институт «морального вреда» является достаточно новым и малоизученным понятием, что ведет к появлению на практике много вопросов, связанных с его реализацией.

Отечественное законодательство до 1990 г. не содержало норм, которые предусматривали бы возмещение причиненного морального вреда в каком-нибудь стоимостном выражении. Гражданское законодательство не закрепляло понятия «моральный вред», соответственно, не могла идти речь о его компенсации. Исходя из того, что законодатель не предусматривал такой категории, то и судебная практика по данному вопросу была однозначной. Все суды отказывали в возмещении морального вреда, даже если такое возмещение было заявлено истцом. В 1994 году законодатель в ст. 12 ГК РФ закрепил в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда. Именно с этого момента начинает развиваться данный институт в российском гражданском праве и доктрине.

Верховный Суд РФ четко определил в своем Постановлении^[15], каким образом следует применять нормы гражданского законодательства при возмещении

морального вреда. Верховный Суд РФ указал, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Страдание предопределяет, что действия причинителя вреда должны найти отражение в сознании потерпевшего в форме переживаний и ощущений. Переживание предполагает переживание стыда, унижение, страха или других неблагоприятных состояний. Такой перечень нельзя в полной мере сформулировать, он не может являться закрытым. Физические страдания выражаются в причинении мучений, физической боли, которые выступают спутниками телесных повреждений, истязаний, увечий, являясь результатом нравственных страданий человека. Природа морального вреда определяется по-разному. Моральный вред может заключаться в испытываемом унижении, страхе, стыде, разочаровании, беспомощности, в переживании другого дискомфортного состояния[16]. В США и Англии в качестве аналога понятию «моральный вред», закрепленного в российском законодательстве, употребляется понятие «психологический вред», под которым понимают «психические и физические страдания». В англо-американской судебной практике под психическими страданиями рассматривают негативные эмоциональные реакции[17].

В юридической литературе высказывается мнение о выделении критериев оценки состояния лица, которые свидетельствовали о физических или нравственных страданиях, устанавливаемых и применяемых судом. Например, среди таких критериев выделяют: поведенческие - нежелание вступать в контакт, замкнутость, потеря интереса к событиям, которые для данного лица до конкретного момента являлись актуальными, и т.п.; психические - одиночество, уныние, желание уединиться; физические - снижение тонуса организма, потеря аппетита, снижение веса, появление различных функциональных расстройств, бессонница или сонливость[18].

Используемое в гражданском законодательстве понятие морального вреда подвергается в юридической литературе критике. По мнению некоторых исследователей, рассматриваемый термин является неудачным. Это связано с тем,

что понятие «мораль» предполагает совокупность ценностных представлений о добре, идеале, зле, несправедливости и справедливости. Иными словами, моральный вред в его буквальном значении является вредом, который наносится системе оценок человека. Аналогично, термин «нравственные страдания» также является неправильным. В качестве замены понятию «моральный вред» предлагается понятие «психические страдания», что, по мнению некоторых ученых, соответствовало бы представлениям о страданиях как о психических, так и физических, т.е. о физической и психической сторонах человеческой личности[19].

Е.В.Карманова считает, что понятие «моральный вред» в полной мере отвечает своему содержанию[20]. В узком смысле слова мораль предполагает конкретную систему ценностей и понятий о зле и добре, справедливости и несправедливости. Тем не менее, в широком смысле слова понятие морали включает в себя нравственность - внутренние (духовные, душевные, психические) качества человека. Правонарушитель, причиняя моральный вред, как раз затрагивает внутренний (духовный, душевный, психический) мир человека. З.Б. Хавжокова полагает, что самостоятельное использование термина «физические страдания» в составе понятия «моральный вред» не обладает практическим значением, т.к. такие страдания происходят только в эмоциональной сфере потерпевшего, его психике, аналогично нравственным. Термин «физические и нравственные страдания», по мнению З.Б.Хавжоковой, в гражданском законодательстве должен быть заменен на термин «переживания», под которыми необходимо рассматривать любые негативные эмоции, дискомфортные состояния потерпевшего, которые вызваны посягательством на принадлежащие ему материальные и нематериальные блага[21].

Выявлено, что в юридической литературе предлагается использовать вместо термина «моральный вред» термин «психологический вред». Целесообразность в данном изменении, на мой взгляд, не усматривается, т.к. при совершении действий, в ходе которых причиняется моральный вред, нарушаются и нормы морали, нравственности, принятые в обществе. Особенно это проявляется при совершении лицом преступления. Именно поэтому употребления термина «моральный вред» с одной стороны подчеркивает, что вред причиняется человеку, его психологической сущности, физической целостности, а с другой – указывает на нарушение принятых в обществе норм морали и нравственности.

Однако можно согласиться с мнением о замене понятия «нравственные страдания» понятием «психологические страдания», поскольку на основе заключения эксперта степень психических страданий намного легче оценить при определении размера

компенсации морального вреда. Кроме того, при оценивании степени вреда уже не принимается во внимание нравственность как общественная категория.

Компенсация морального вреда возможна при нарушении личных нематериальных благ человека: чести, достоинства и деловой репутации; неприкосновенности частной жизни лица; права на жизнь и здоровье; иных нематериальных прав и свобод. Компенсация морального вреда может осуществляться и при нарушении имущественных прав, например, при передаче покупателю некачественного товара.

В юридической литературе ведется дискуссия относительно возможности удовлетворения компенсации морального вреда юридическим лицам. Законодатель в п. 11 ст. 152 ГК РФ прямо указал, что положения относительно компенсации морального вреда не применяются по отношению к юридическим лицам^[22], хотя до 2013 г. п. 7 ст. 152 ГК РФ предусматривал такую возможность.

Таким образом, законодатель предусматривает два случая возникновения морального вреда.

Во-первых, когда гражданину причинены физические страдания. При этом очевидно, что физическая боль доставляет и душевные страдания человеку. В таком случае моральный вред презюмируется.

Во-вторых, когда гражданину причинены нравственные страдания.

Выявлено, что нецелесообразно использовать вместо термина «моральный вред» термин «психологический вред». Однако можно согласиться с мнением о замене понятия «нравственные страдания» понятием «психологические страдания».

ГЛАВА 2. Условия и размер возмещения морального вреда

2.1. Условия возникновения обязательств по возмещению морального вреда

Моральный вред может быть причинен как в результате противоправных действий, так и при отсутствии вины. В первую очередь, необходимо выяснить основания для

возмещения морального вреда, причиненного в результате виновных действий причинителя вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется в связи с причинением вреда, соответственно, для взыскания компенсации морального вреда необходимо существование четырех условий: самого морального вреда, противоправности поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вины причинителя вреда. Так, например, Ф. подал в суд иск к ОАО «С» о возмещении вреда здоровью, причиненного профессиональным заболеванием, а также компенсации морального вреда. Судом было установлено, что в связи с профессиональным заболеванием у Ф. произошла утрата трудоспособности. Несмотря на положение коллективного договора о необходимости выплаты возмещения такого вреда, ОАО «С» никаких выплат не производил. Суд установил обязанность предприятия выплатить не только возмещение причиненного вреда здоровью, но и компенсации морального вреда[23].

Рассматривая моральный вред, А.М. Эрделевский указал на существование презумпции морального вреда. Иными словами, любой человек в отношении которого осуществляются неправомерные действия (бездействия), будет считаться потерпевшим моральный вред до тех пор, пока совершивший такое действие (бездействие) не докажет обратное[24]. Исходя из существующей презумпции, позиция потерпевшего в данном случае занимает более выигрышное место, хотя, безусловно, опровергнуть ее возможно. При обращении в суд каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Исходя из этого потерпевший должен доказать существование морального вреда. Однако, учитывая, что нравственные переживания, страдания не могут быть задокументированы, то на практике в некоторых случаях достаточно сложно доказать причиненный моральный вред.

Суд будет учитывать предел страданий, оценивая их, исходя из личностных особенностей потерпевшего, фактических обстоятельств причинения морального вреда, других реальных обстоятельствах, свидетельствующих о тяжести перенесенных страданий. Факт представляет собой событие, наличие которого следует доказать или его могут подтвердить большинство свидетелей. При установлении факта перенесенных страданий человек сталкивается с объективными трудностями. Заявление истца о перенесенных страданиях, на практике выступает как прямое доказательство существования морального вреда. Ответчику в таких случаях представить реальных доказательств,

свидетельствующих об обратном, достаточно сложно. Свидетельские показания являются косвенными доказательствами и не могут подтверждать тяжесть всех нравственных переживаний. Как правило, свидетель видел, слышал каким образом потерпевший страдал. Эксперт по делам о возмещении морального вреда может дать заключение, но оно также будет выступать в качестве косвенного доказательства.

Следует отметить, что обозначенная в работах А.М. Эрделевского презумпция морального вреда законодателем не закреплена. Тем не менее, суды при рассмотрении споров о взыскании компенсации морального вреда реально учитывают такой принцип. Суды, учитывая указания Верховного Суда РФ, при рассмотрении споров о взыскании морального вреда уточняют, какими доказательствами подтверждается наличие причинения потерпевшему страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, форму вины ответчика, какие конкретно страдания потерпевший перенес, и в каком денежной эквиваленте он оценивает компенсацию и другие обстоятельства, которые будут иметь юридическое значение для рассмотрения спора.

В качестве условия возникновения ответственности выступают неправомерные действия причинителя вреда. Необходимо отметить, что в нашей стране юридическая грамотность населения остается еще на невысоком уровне, в связи с чем многие люди просто не предъявляют иски в суд о взыскании компенсации морального вреда. В связи с этим многие нарушители просто уходят от ответственности и не возмещают причиненный ими моральный вред.

Если рассматривать причинение вреда имущественным правам, то компенсация морального вреда в таких случаях будет возмещаться только в тех случаях, когда это прямо закреплено законодательством, например, законодательство о защите прав потребителей^[25] предусматривает такую возможность. Например, Булеев Н.М. подал в суд к ЗАО «А» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании убытков, компенсации морального вреда. Требование возникло в связи с выявленным недостатком в приобретенном истцом автомобиле. ЗАО «А» требования истца не удовлетворили в добровольном порядке. Суд удовлетворил требования истца, в том числе и взыскал компенсацию морального вреда^[26].

В качестве обязательного условия ответственности при наличии состава правонарушения выступает причинная связь между поведением причинителя и наступившим вредом. Такая связь является юридически значимой, когда поведение виновного в причинении вреда превратило возможность наступления вреда в

действительность или зародило конкретную возможность его наступления. Исходя из этого, чтобы возложить ответственность за причинение вреда следует установить существование причинной связи между вредом и поведением причинителя. Можно привести пример из судебной практики. О. подал в суд иск к Управлению Федерального казначейства о компенсации морального вреда.

Свои требования О. мотивировал тем, что милиционер медицинского вытрезвителя Р.А.В., являясь должностным лицом, находясь при исполнении своих должностных обязанностей и осуществляя функции представителя власти, в ответ на требование О. предоставить возможность позвонить домой и сообщить о своем месте нахождения, подошел к нему, не совершавшему каких-либо противоправных действий и административных проступков, и нанес ему удары руками и ногами. Р.А.В. осужден судом за совершение должностного преступления. Требования истца относительно компенсации причиненного морального вреда должностным лицом судом были удовлетворены, т.к. имеется факт причинения морального вреда и имеется причинно-следственная связь между действиями Р.А.В. и моральным вредом, причиненным истцу[27].

Четвертым необходимым условием для возникновения ответственности за причинение морального вреда выступает вина. Рассматривая компенсацию морального вреда, причиненного виновным поведением ответчика, необходимо отметить сложность доказывания причинно-следственной связи в делах, по которым истцом выступает пациент, а вред был причинен медицинским работником при оказании медицинских услуг.

В юридической литературе предлагаются различные пути решения проблемы доказывания такой связи в подобных делах. Наиболее приемлемым видится обязательное участие эксперта при рассмотрении исков о компенсации морального вреда, причиненного оказанием (неоказанием) медицинских услуг пациентам. Это связано с тем, что судье проблемно разобраться в тонкостях медицины и усмотреть прямую связь между деянием медицинского работника и вредом, который, по мнению пациента, был причинен.

Таким образом, компенсация морального вреда будет выплачиваться при виновном поведении ответчика, если будут иметь место виновное противоправное действие (бездействие), причинно-следственная связь между деянием и вредом, выражаемым в нравственных или физических страданиях. Однако вина причинителя вреда не является обязательным условием наступления ответственности.

2.2. Возмещение морального вреда при отсутствии вины причинителя вреда

Причинение морального вреда незаконными актами государственных или муниципальных органов и их должностных лиц как деликт характеризуется не только наличием общих условий, свойственных любым деликтам, но и трех специальных условий.

1. В качестве причины причинения вреда должен быть акт власти, выражающий властные предписания. Исходя из этого, таким предписаниям обязаны подчиняться все субъекты. Исходя из своих особенностей, акты можно разделить на две группы - акты, принимаемые в сфере административного управления, и акты, принимаемые правоохранительными органами и судами.

2. Акт власти принимается не каждым, а только должностным лицом. В данном случае субъектом принятия акта власти может быть представитель власти в узком понимании такого термина. Законодатель определил, кого понимать под должностным лицом, в примечаниях к ст. 285 УК РФ.

3. Должностное лицо, исходя из своих должностных полномочий, имеет право принимать акты власти, но находясь при исполнении служебных обязанностей. Круг таких обязанностей очерчивается законодательством, закрепляющим компетенцию конкретных государственных и муниципальных органов, и актами, устанавливающими должностное положение самого работника. В качестве особенности следует отметить принятие актов не только во время исполнения своих обязанностей, но и в условиях нерабочего времени или при нахождении не на рабочем месте.

Под актами управления понимают такие властные предписания, которые принимаются в связи с административным управлением. К таким актам относят распоряжения, приказы, указания и другие предписания, которые подлежат обязательному исполнению теми субъектами, которым они и направлены. Такие акты принимаются в письменной форме. Законодательство предусматривает также обязательность именно письменной формы, но в некоторых случаях возможен и устный приказ.

Особым актом является акт, принимаемый органом государственной власти, органом местного самоуправления, который является коллегиальным.

Вред может быть причинен не только в связи с каким-то действием, но и бездействием рассмотренных выше субъектов. Законодательство не содержит четко определенного перечня незаконных действий (бездействий), которые могут повлечь за собой вред, причиненный в результате деликта. Предполагается, что любой акт может выступать в качестве основания для деликта. Граждане, которые пострадали от незаконного акта власти, имеют право требовать компенсации морального вреда, в отличие от юридических лиц, которые такого права лишены. Вред, причиненный незаконными актами управления, подлежит возмещению только при наличии вины лиц, принявших подобные акты либо, наоборот, нарушивших права граждан или юридических лиц своим бездействием. Как правило, виновными являются действия государственных или муниципальных органов и их должностных лиц, если они являются незаконными. Это следует из того, что в данном случае вред причиняется не фактическим, а юридическим действием, незаконность которого обычно уже сама по себе свидетельствует о наличии вины того лица, которое его совершило.

Законодатель предусмотрел, что моральный вред возмещается при причинении источником повышенной опасности. Большинство судебных дел о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП, рассматриваются с учетом положений ст. 1079 ГК. Иногда, достаточно редко, суд разрешает спор, основываясь на исключительно общих нормах ст.ст. 15, 1064, 1099, 1101 ГК. Практика показывает, что в некоторых случаях в качестве причины ДТП выступают виновные действия (бездействие) организаций, которые ответственны за содержание дорог. Так, суд взыскал с ООО «Дорснаб» (дорожная организация, занимающаяся эксплуатацией и содержанием автомобильной дороги) в пользу несовершеннолетней дочери погибшего водителя по иску его вдовы возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, в том числе и компенсацию морального вреда[28].

Следует отметить, что действующее законодательство не предусматривает возмещение морального вреда за счет страхового возмещения, выплачиваемого страховой организацией. Рассматриваемый вид компенсации подлежит возмещению только с причинителя вреда (владельца источника повышенной опасности). Именно поэтому пострадавшие в ДТП обращаются в суды с требованием о возмещении причиненного им морального вреда. Так, решением суда был удовлетворен в полном объеме иск владельца поврежденного автомобиля и его сына, пострадавшего в ДТП, к виновному владельцу транспортного средства о взыскании денежной компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья[29].

Безусловно, в некоторых случаях суды отказывают в возмещении морального вреда. Это связано с несколькими причинами. Например, Московский районный суд отказал в удовлетворении иска, содержащего требования о возмещении морального вреда. Суд отказал в связи с отсутствием причинной связи между нарушением виновником ДТП Правил дорожного движения РФ и изменением траектории движения автомобиля истца, следствием которого стал съезд транспортного средства в кювет. Суд сделал вывод, что вред был причинен не в связи с противоправными действиями ответчика, а действиями истца. Решение было обжаловано, но суд апелляционной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции[30]. Особо необходимо подчеркнуть, что компенсация морального вреда может выплачиваться и пассажиру как участнику ДТП[31].

Независимо от наличия вины возмещается моральный вред, причиненный в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу[32]. Незаконность такого содержания как условия компенсации предполагает не только несоблюдение исправительным учреждением предписаний приговора, но и отсутствие материально-правовых оснований для назначения (отбытия) наказания. При рассмотрении данного условия следует отметить существующую практику, которая является эпизодичной, но требующей своего дальнейшего разрешения. Суд отказал в удовлетворении исковых требований рассматриваемого указав, что вопрос о зачете времени содержания под стражей в соответствии со ст. 72 УК РФ разрешается судом в порядке ст.ст. 396-397 УПК РФ по ходатайству осужденного, а доказательств того, что лицо, предъявляющее требования о компенсации морального вреда, причиненного незаконным содержанием под стражей, обращалось с таким ходатайством суду не было представлено[33].

Имеется также практика, когда суды отказывают в возмещении морального вреда в связи с тем, что отсутствует приговор в отношении судьи, которым была бы признана вина судьи в постановлении неправосудного решения[34].

Таким образом, законодатель предусмотрел в качестве оснований для возмещения морального вреда не только условия с наличием вины, но и при ее отсутствии. Требуется дальнейшей проработки условие о возмещении морального вреда, связанного с незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу.

На практике вопрос о возмещении морального вреда является проблемным. Это связано с определением размера такой компенсации.

Суды, вынося решения по рассматриваемой категории исков, учитывают степень вины нарушителя и другие обстоятельства, заслуживающие внимания. Среди таких обстоятельств можно отметить: индивидуальные психологические особенности человека, которому был причинен моральный вред; степень выраженности, длительность (обратимость, устойчивость), интенсивность (глубину) страданий; обстоятельства причинения страданий[35].

Степень страданий определяется через их глубину. Однако такая категория является субъективной, и в полной мере невозможно определить, насколько глубоко человек страдает[36]. На практике суды, при вынесении решений о возмещении компенсации морального вреда, принимают во внимание решения, которые были вынесены другими судами, особенно вышестоящими, по аналогичным делам. В юридической литературе подчеркивается такая негативная тенденция и указывается, что судебный прецедент в российском законодательстве не является источником права. По мнению С.А.Лебеденко, «отсутствие систематизации судебной практики относительно исчисления морального вреда ставит судью в положение утопающего, цепляющегося за соломинку судебного прецедента»[37].

В настоящее время до сих пор актуален вопрос об определении размера компенсации морального вреда, поднимаемый еще в конце прошлого века. В частности, А.М. Эрделевский[38] предлагает применять при определении размера компенсации принцип эквивалентности (равенства) размера компенсации размеру причиненного морального вреда. По его мнению, чем больший моральный вред причинен, тем больший размер компенсации должен быть присужден. Методика А.М.Эрделевского основывается на соотношении тяжести совершенных преступлений, санкций, предусмотренных за них. Безусловно, такой подход нельзя реализовать в тех отношениях, которые строятся только на гражданских, трудовых и иных отношениях, не попадающих под действие УК РФ. Однако вклад А.М.Эрделевского в развитие учения о компенсации морального вреда неоценим. Суды, обладая широкими полномочиями, принимают решения, как об уменьшении, так и об увеличении размера компенсации морального вреда. Верховный Суд РФ определил, что судебные постановления, вынесенные по делу, которыми взыскана компенсация морального вреда в явно заниженном размере, нельзя назвать обоснованными, законными, справедливыми, т.к. они не соответствуют целям законодательства, которое предусматривает возмещение вреда в таких случаях[39]

. Исходя из того, что размер компенсации зависит от нескольких факторов, которые связаны непосредственно с деликтным обязательством, законодатель закрепляет право на решение такой проблемы за судом.

П.В. Крашенинников считает, «в том, что касается морального ущерба, трудно установить какие-то критерии. Истцы должны доказывать, почему именно такая сумма, ответчики - почему другая. Ну, а суд должен вынести свое решение»[\[40\]](#). Можно признать верным мнение А.И. Карномазова, который считал, что размер компенсации, учитывая ее юридическую природу, должен обладать определенным и предсказуемым характером для сходных случаев. В настоящее время фактически легализованное свободное судебское усмотрение при определении размера компенсации морального вреда ведет к отсутствию единообразия в правоприменительной практике и, следовательно, нарушает принцип правового равенства[\[41\]](#).

Итак, с целью выработки единообразной судебной практики, обеспечения эффективного и быстрого возмещения морального вреда необходимо разработать и законодательно закрепить методику определения размера компенсации морального вреда. В этом законодателю могли бы помочь труды ученых, занимающихся исследованием данной проблемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическое закрепление компенсации морального вреда получила в связи с принятием первой части ГК РФ. При этом законодатель, формулируя определение морального вреда, указал, что при установлении размера такой компенсации судья должен учесть степень и форму вины нарушителя, степень страданий, связанных с личностными особенностями человека, которому причинен вред, а также и иные обстоятельства, заслуживающие внимания. Законодатель предусматривает два случая возникновения морального вреда: когда гражданину причинены физические страдания. При этом очевидно, что физическая боль доставляет и душевные страдания человеку. В таком случае моральный вред презюмируется; когда гражданину причинены нравственные страдания. Компенсация морального вреда будет выплачиваться при виновном поведении ответчика, если будут иметь место виновное противоправное действие, причинно-следственная связь между деянием и вредом, выражаемым в нравственных или физических страданиях. Однако вина причинителя вреда не является обязательным условием наступления

ответственности. Законодатель предусмотрел в качестве оснований для возмещения морального вреда и отсутствие вины.

Выявлена проблема определения размера компенсации морального вреда, подлежащего возмещению, а также нецелесообразность использования вместо термина «моральный вред» термина «психологический вред». Поддержано мнение о замене понятия «нравственные страдания» понятием «психологические страдания». С целью выработки единообразной судебной практики, обеспечения эффективного и быстрого возмещения морального вреда необходимо разработать и законодательно закрепить методику определения размера компенсации морального вреда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
4. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 08.07.2013, №27, ст. 3434.
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.
6. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС СССР, 26.06.1991, № 26, ст. 733.

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», 1995, № 3.
2. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2012 № 51-КГ12-1 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2012 № 57-КГ12-4 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Кемеровского областного суда от 08.02.2012 по делу N 33-1189 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Кемеровского областного суда от 11.11.2011 по делу № 33-12553 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Хабаровского краевого суда от 17.02.2012 по делу № 33-1164 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Томского областного суда от 11.05.2012 по делу № 33-1120/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 07.08.2012 по делу № 33-1253 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Апелляционное определение Томского областного суда от 11.05.2012 по делу № 33-1120/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление ФАС Московского округа от 18.04.2011 по делу № А40-63058/10-143-530 // СПС «КонсультантПлюс» // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление ФАС Центрального округа от 25.04.2012 по делу № А08-9284/2011// СПС «КонсультантПлюс».

Литература

1. Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда / А.М.Белякова. - М., 1979.
2. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А.Беляцкин. - М.: Городец, 2015.
3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н.Братусь. - М., 1976.
4. Дюбко Е.Г. Институт компенсации морального вреда в российском праве / Е.Г.Дюбко // Законность. - 2012. - № 1. С. 49 - 53.
5. Земскова С.И. Судебная экспертиза по делам о диффамации / С.И.Земскова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2017. - № 12. С. 38.

6. Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда / Е.В. Карманова // Современное право. - 2014. - № 5.
7. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / А.И. Карномазов. - Самара, 2016.
8. Кудрявцева А.В. Доказывание морального вреда в уголовном судопроизводстве: Монография / А.В.Кудрявцева, С.П. Олефиренко. - М.: Юрлитинформ, 2017.
9. Лебеденко С.А. К вопросу об исчислении размеров компенсации морального вреда в уголовном праве / С.А. Лебеденко // Вопросы теории и практики российской правовой науки: Сб. ст. VII Международной научно-практической конференции. - Пенза, 2017.
10. Малеин Н.С. Гражданский закон и права личности в СССР / Н.С.Малеин. - М., 1981.
11. Милосавлевич В.Д. Практика рассмотрения гражданских споров по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью в результате ДТП / В.Д. Милосавлевич // Законность. - 2015. - № 1. С. 17-23.
12. Победоносцев К.П. Курс гражданского права / К.П. Победоносцев. - М.: Статут, 2016.
13. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2017.
14. Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 1: Законодательство Древней Руси. - М.: Юрид.лит., 1984.
15. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву / В.А. Тархов. - Саратов, 1973.
16. Хавжокова З.Б. Защита чести, достоинства и деловой репутации: теория и практика гражданско-правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03: Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. - М., 2016.
17. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под ред. Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. - М.: Юрид. лит., 1990.
18. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф.Шершеневич. - М.: Статут, 2015.
19. Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам / М.Я.Шиминова. - М.: Наука, 1979.

20. Шипшин С.С. Методические рекомендации по производству судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда / С.С.Шипшин, А.Н. Калинина, Д.В. Бердников // Теория и практика судебной экспертизы. - 2010. - № 4(20). С. 311.
 21. Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03: Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. - М., 2006.
 22. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А.М.Эрделевский. - М.: Волтерс Клувер, 2017.
-
1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301. [↑](#)
 2. URL: <http://www.bibliotekar.ru>. [↑](#)
 3. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / Под ред. Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. - М.: Юрид. лит., 1990. С. 7 - 25. [↑](#)
 4. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. - М.: Городец, 2005. С. 33 - 34. [↑](#)
 5. Российское законодательство X - XX веков. В 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Российского централизованного государства. С. 54 - 62, 97 - 120. [↑](#)
 6. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Статут, 2015. Т. 2. С. 96. См. также: Победоносцев К.П. Курс гражданского права. М.: Статут, 2012. [↑](#)
 7. Зейц А. Возмещение морального вреда по советскому праву // Еженедельник советской юстиции. 1927. № 47. С. 1465. [↑](#)

8. Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979. С. 10; Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 202; Малеин Н.С. Гражданский закон и права личности в СССР. М., 1981. С. 163; Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973. С. 23; Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам. М., 1979. С. 51. [↑](#)
9. Закон СССР от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» (утратил силу) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 26. Ст. 492. [↑](#)
10. Дюбко Е.Г. Институт компенсации морального вреда в российском праве // Законность. 2012. № 1. С. 49 - 53. [↑](#)
11. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733. [↑](#)
12. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140. [↑](#)
13. Постановление ВС РФ от 24.12.1992 N 4214-1 (ред. от 24.11.1995) «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей» (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 71. [↑](#)
14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#)
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации.

1995. № 3. [↑](#)

16. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. С. 48. [↑](#)
17. Эрделевский А. Моральный вред и компенсация за страдания. М.: Бек, 2017. С. 2. [↑](#)
18. Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 9. [↑](#)
19. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С. 22. [↑](#)
20. Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда // Современное право. 2014. № 5. С. 74. [↑](#)
21. Хавжокова З.Б. Защита чести, достоинства и деловой репутации: теория и практика гражданско-правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 14. [↑](#)
22. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. - №27. Ст. 3434. [↑](#)
23. Определение Кемеровского областного суда от 11.11.2011 по делу № 33-12553 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
24. Эрделевский А. Моральный вред и компенсация за страдания. - М.: Бек, 2017. С. 16-17. [↑](#)

25. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ.1996. № 3. Ст. 140. [↑](#)
26. Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2012 № 57-КГ12-4 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
27. Определение Кемеровского областного суда от 08.02.2012 по делу N 33-1189 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
28. Милосавлевич В.Д. Практика рассмотрения гражданских споров по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью в результате ДТП // Законность. - 2015. - № 1. С. 17. [↑](#)
29. Милосавлевич В.Д. Практика рассмотрения гражданских споров по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью в результате ДТП // Законность. - 2015. - № 1. С. 18. [↑](#)
30. Милосавлевич В.Д. Практика рассмотрения гражданских споров по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью в результате ДТП // Законность. - 2015. - № 1. С. 19. [↑](#)
31. Определение Хабаровского краевого суда от 17.02.2012 по делу № 33-1164 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
32. Апелляционное определение Томского областного суда от 11.05.2012 по делу № 33-1120/2012 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
33. Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 07.08.2012 по делу № 33-1253 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
34. Апелляционное определение Томского областного суда от 11.05.2012 по делу № 33-1120/2012 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)

35. Шипшин С.С., Калинина А.Н., Бердников Д.В. Методические рекомендации по производству судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 4(20). С. 311. [↑](#)
36. Кудрявцева А.В., Олефиренко С.П. Доказывание морального вреда в уголовном судопроизводстве: Монография. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 67. [↑](#)
37. Лебеденко С.А. К вопросу об исчислении размеров компенсации морального вреда в уголовном праве // Вопросы теории и практики российской правовой науки: Сб. ст. VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2016. С. 125. [↑](#)
38. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Инфра-М, 2017. С. 133-140. [↑](#)
39. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2012 № 51-КГ12-1 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
40. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2017. С. 569. [↑](#)
41. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2016. С. 22. [↑](#)